

Anmälade företag

EasyPark Group AS, 919 999 055, c/o EasyPark AS, Innspurten 9, 0663 Oslo, Norge

Ombud: advokaterna AA och BB och biträdande juristen CC

Förvävsobjekt

Mobility 1 SAS, 904 155 066, 2 ter Rue Du Chateau 92200 Neuilly-Sur-Seine, Frankrike

Ombud: advokaten DD

Saken

Anmälan enligt 4 kap. 7 § konkurrenslagen (2008:579) om företagskoncentration; parkeringstjänster

Beslut

Konkurrensverket lämnar EasyPark Group AS förvärv av ensam kontroll över Mobility 1 SAS utan åtgärd.



Företagskoncentrationen och berörda företag

Den anmälda företagskoncentrationen

1. EasyPark Group AS (EasyPark) har den 21 februari 2024 till Konkurrensverket anmält förvärv av ensam kontroll över Mobility 1 SAS (Flowbird). EasyPark och Flowbird benämns gemensamt i det följande "Parterna".
2. EasyPark har gjort en frivillig anmälan av företagskoncentrationen enligt 4 kap. 7 § 2 konkurrenslagen, KL, (Anmälan). Flowbirds omsättning i Sverige föregående räkenskapsår understeg 200 miljoner kronor men Parternas sammanlagda omsättning i Sverige översteg en miljard kronor. Konkurrensverket har därmed behörighet att pröva koncentrationen.

Berörda företag

EasyPark

3. EasyPark bedriver verksamhet i cirka 20 länder i Europa samt i USA och Australien. I Sverige tillhandahåller EasyPark parkeringstjänster och relaterade tjänster till konsumenter och företag samt mobila parkeringstjänster till offentliga och privata parkeringsoperatörer, det vill säga aktörer som äger eller ansvarar för förvaltning av parkeringar. EasyPark ingår avtal med parkeringsoperatörer och erbjuder sedan sina tjänster till slutanvändare som nyttjar parkeringsoperatörernas parkeringsplatser.
4. EasyParks parkeringstjänster till slutanvändare avser främst möjligheten att kunna starta, stoppa, förlänga och betala parkering på distans genom en mobilapplikation eller annan digital lösning, såsom textmeddelande (SMS). EasyParks tjänster inkluderar även funktioner som hjälper slutanvändare att hitta en ledig parkering och att hantera elbilsladdning i anslutning till parkeringen samt tjänster som möjliggör kommunikation med så kallad ANPR-teknik (kameralösning med automatisk nummerplåtsigenkänning) som används i exempelvis vissa parkeringsgarage, så att parkeringen kan startas och avslutas när en bil kör in i respektive ut från parkeringen.
5. Till företagskunder erbjuder EasyPark en tjänst för administration av företagsbilar som gör det möjligt att hantera de anställdas parkeringskostnader genom bland annat utgiftsrapporter och gemensam faktura.
6. För parkeringsoperatörer kan EasyPark även tillhandahålla information om exempelvis belägningsgrad, vilket ger en överblick över vilka gator och områden som är populära vid olika tider på dygnet eller i veckan. EasyPark kan också erbjuda parkeringsoperatörer tjänster i form av en funktion för insamling av parkeringsdata från alla leverantörer av parkeringstjänster som



är verksamma inom en parkeringsoperatörs område, en så kallad hub-lösning. Via en hub kan parkeringsoperatörer hantera information från de olika leverantörerna.

7. EasyPark ägs och kontrolleras gemensamt av två investeringsbolag, Verdane och Vitruvian.

Flowbird

8. Flowbird erbjuder bland annat lösningar för betalning och övrig hantering av parkering. De huvudsakliga kunderna för dessa tjänster är offentliga och privata parkeringsoperatörer. Flowbirds största marknader, sett till försäljning, är Frankrike, USA och Storbritannien, och företaget bedriver verksamhet i mer än 70 länder. Den svenska verksamheten representerar en liten del av Flowbirds totala omsättning, och utgör enligt Parterna en obetydlig del av företagskoncentrationens rational.
9. I Sverige innefattar Flowbirds verksamhet försäljning av parkeringsautomater till parkeringsoperatörer. Företaget erbjuder också tjänster för underhåll och uppgraderingar av parkeringsautomater samt reservdelar och mjukvara.
10. Vidare erbjuder Flowbird en mobilapplikation som ger möjlighet för slutanvändaren att starta, stoppa, förlänga och betala parkering på distans. Denna verksamhet representerade en liten del av Flowbirds omsättning i Sverige det senaste räkenskapsåret.
11. Flowbird tillhandahåller även hub-lösningar, som parkeringsoperatörer använder för att hantera och aggregera parkeringsinformation från parallella leverantörer av parkeringstjänster, och som ska underlätta deras parkeringsövervakning.
12. Flowbird kontrolleras av fonder som förvaltas av investeringsbolaget Searchlight Capital Partners.

Konkurrensverkets utredning

13. Det föreligger ett horisontellt samband mellan Parternas verksamheter då både EasyPark och Flowbird tillhandahåller mobila betallösningar för parkering (mobila betallösningar) till parkeringsoperatörer respektive slutanvändare, såväl privatpersoner som företag, samt vissa tjänster relaterade till detta. Därutöver finns ett samband mellan Parterna eftersom Flowbird bedriver verksamhet avseende parkeringsautomater, som har en nära anknytning till mobila betallösningar.
14. Vad gäller företagstjänster framgår det av Anmälan att Flowbirds verksamhet mot företagskunder är ytterst begränsad. Flowbirds

företagstjänst tillhandahålls några företag i ett visst geografiskt område, där EasyPark inte har någon sådan tjänst. Mot bakgrund av detta har Konkurrensverket inte närmare utrett företagskoncentrationens effekter avseende företagstjänster.

15. Genom en så kallad white label-lösning för mobil betallösning kan en parkeringsoperatör under eget varumärke tillhandahålla en mobilapplikation som utvecklats av någon annan, på uppdrag av operatören. Såväl EasyPark som Flowbird har tidigare levererat white label-lösningar men erbjuder inte längre sådana. I dag finns därmed inget samband mellan Parternas verksamheter avseende white label-lösningar.¹ Konkurrensverket har således inte närmare utrett företagskoncentrationens effekter avseende white label-lösningar.
16. Avseende hub-lösningar till parkeringsoperatörer finns ett horisontellt samband mellan Parterna, då både EasyPark och Flowbird erbjuder sådana lösningar. Under utredningen har vissa aktörer framfört farhågor om att EasyPark och Flowbird, i egenskap av hub-leverantörer, får tillgång till information från konkurrerande leverantörer av mobila betallösningar som är verksamma där EasyPark eller Flowbird driver en hub. Informationen omfattar exempelvis användare, antal transaktioner (parkeringstillfällen) och parkeringsmönster, och de aktörer som framfört farhågorna menar att EasyParks eller Flowbirds tillgång till denna information kan få konkurrensbegränsande effekter. Vissa aktörer har dessutom framfört farhågor om att EasyPark genom företagskoncentrationen skulle få en stark ställning vad gäller tillhandahållande av hub-lösningar.
17. Konkurrensverkets utredning bekräftar inte dessa farhågor. De kontakter Konkurrensverket haft med ett antal kommuner som har hub-lösning, visar att det är kommunen, det vill säga parkeringsoperatören, som äger informationen i hub:en. EasyParks och Flowbirds tillgång till information från konkurrerande leverantörer är begränsad till vad som är nödvändigt för att tillhandahålla hub-lösningen, vilket också EasyPark uppgett i Anmälan. Vidare visar utredningen att varken EasyParks eller Flowbirds verksamhet inom hub-lösningar är särskilt omfattande och att Parternas omsättning från dessa tjänster är begränsad. Utredningen visar också att det finns andra leverantörer av hub-lösningar att tillgå, inte endast leverantörer av mobila betallösningar utan även exempelvis it-företag.
18. Konkurrensverkets vidare utredning har således fokuserat dels på det horisontella sambandet mellan Parterna avseende mobila betallösningar, dels på det samband av konglomerattyp som finns mellan Parterna, då deras

¹ Flowbird har tidigare levererat en white label-lösning på uppdrag av Stockholms Stads Parkerings Aktiebolag. Detta är enda gången Flowbird levererat en white label-lösning. Avtalet kommer att upphöra i september 2024. Flowbird levererar inga andra white label-lösningar i Sverige.



respektive fokus ligger på tillhandahållande av tjänster och produkter som är nära relaterade till varandra.

19. Konkurrensverket har under utredningen genomfört en webbaserad enkätundersökning med kunder till Parterna (parkeringsoperatörer) samt inhämtat uppgifter från vissa av Parternas konkurrenter genom skriftliga ålägganden och intervjuer. Konkurrensverket har även intervjuat en representant för parkeringsoperatörernas branschförening Svepark. Konkurrensverket har därtill genomfört en analys av offentliga upphandlingar avseende mobila betallosningar som någon av Parterna och/eller övriga leverantörer deltog i under perioden 1 januari 2019–15 december 2023.

Marknadsförhållanden

Värdekedjan för betallosningar för parkering

20. Mark kan upplåtas för parkering på såväl gatumark som tomtmark.
21. Gatumark, eller allmän platsmark, består främst av gator, trottoarer och till dessa närliggande ytor samt parker. Oftast ägs gatumark av en kommun eller ett kommunalt bolag. Kommun upplåter marken för parkering. Kommuner har rätt att avgiftsbelägga parkering på gatumark. Trenden går mot att allt fler kommuner inför avgiftsbelagd parkering. I dag har cirka 85 av landets kommuner avgiftsbelagd parkering på gatumark.
22. Tomtmark, eller kvartersmark, är all mark som inte är gatumark. Tomtmark består bland annat av utomhusparkering som inte definieras som gatumark, samt parkeringsgarage eller avgränsade större parkeringsplatser vid torg, köpcentrum eller flygplatser. Marken ägs antingen av privata juridiska eller fysiska personer, eller av offentliga juridiska personer såsom kommunala bolag.
23. Offentliga fastighetsägare överlåter vanligtvis förvaltningen av sina parkeringsplatser till ett offentligt bolag eller bedriver sådan verksamhet i egen regi (offentliga parkeringsoperatörer). Exempel på offentliga parkeringsoperatörer är Göteborgs Stads Parkering AB, Uppsala Parkering AB, Gävle Parkeringsservice AB och Stockholms Stads Parkerings Aktiebolag.
24. Privata fastighetsägare anlitar normalt privata företag för förvaltning av sina parkeringsplatser eller ombesörjer sådan verksamhet på egen hand (privata parkeringsoperatörer). Företagen APCOA Sverige AB (APCOA), Aimo Park Sweden AB (Aimo), Smart Parkering i Sverige AB (Smart Parkering), Controlla AB (Controlla), Parkman i Sverige AB (Parkman) och P-tjänst Sverige AB (P-tjänst) är exempel på sådana privata parkeringsoperatörer.



25. Både privata och offentliga parkeringsoperatörer avgör, antingen på egen hand eller i samråd med fastighetsägaren, vilka typer av betallösningar för parkering som ska finnas på den parkeringsplats som operatören förvaltar. Det är oftast parkeringsoperatören som ansvarar för inköp av, och för att ingå avtal med, leverantörer av olika betallösningar för parkering. Några parkeringsoperatörer är vertikalt integrerade i värdekedjan genom att de har utvecklat egna betallösningar för parkering.
26. Det finns flera olika betallösningar för parkering på den svenska marknaden, inklusive parkeringsautomater, mobilapplikationer, ANPR-teknik och parkeringsbommar med ansluten parkeringsautomat och/eller kamera. ANPR-teknik och parkeringsbommar har historiskt sett tillhandahållits på tomtmark, medan parkeringsautomater och mobilapplikationer används för parkering såväl på gatumark som på tomtmark.

Mobila betallösningar

27. Med mobila betallösningar avses lösningar för betalning och övrig hantering av parkering via mobiltelefon genom en mobilapplikation, en SMS-funktion eller en talsvarstjänst. Genom mobila betallösningar kan slutanvändare bland annat påbörja, förlänga, avsluta och betala parkering via en mobiltelefon. Tjänster till slutanvändare kan även inkludera funktioner för att hitta ledig parkering, och hantering av elbilsladdning i anslutning till parkering. Vissa leverantörer erbjuder även slutanvändare möjlighet att köpa abonnemang där parkering och andra tilläggstjänster ingår till en fast avgift.
28. Mobila betallösningar finns i dag på en stor andel av alla avgiftsbelagda parkeringsplatser i landet. Mobila betallösningar kan även finnas på sådana parkeringsplatser där avgiftsfri parkering ingår under en viss period. För att en leverantör ska kunna erbjuda sin mobila betallösning på en parkeringsplats förutsätts att leverantören ingår avtal med den parkeringsoperatör som äger eller förvaltar parkeringsplatsen.
29. De offentliga och privata parkeringsoperatörernas inköpsmönster avseende mobila betallösningar, krav på funktioner i dessa betallösningar och modeller för ersättning till leverantörerna kan skilja sig åt.
30. Offentliga parkeringsoperatörer köper mobila betallösningar genom annonserade offentliga upphandlingar eller genom direktupphandlingar. Alternativt tillämpar parkeringsoperatörerna så kallade auktorisationssystem vilket innebär att alla leverantörer som uppfyller vissa krav får tillhandahålla sin betallösning på de parkeringsplatser som operatören förvaltar. Vid annonserade upphandlingar eller direktupphandlingar kan parkeringsoperatörer begränsa antalet mobila betallösningar som ska finnas tillgängliga. EasyPark uppskattar att ungefär hälften av de offentliga köp som genomfördes under 2023 avsåg annonserade upphandlingar, cirka en

tredjedel auktorisationssystem och resterande del direktupphandlingar. Kontraktstiderna för mobila betallösningar är olika hos olika parkeringsoperatörer, och varierar vanligen mellan ett och tio år, ofta med möjlighet till förlängning.

31. Konkurrensverkets utredning visar att offentliga parkeringsoperatörer i huvudsak upphandlar mobila betallösningar separat från andra betallösningar och relaterade tjänster för parkering. Utredningen visar bland annat att parkeringsautomater och mobila betallösningar har olika livslängd och att de normalt upphandlas med olika intervall.
32. Vidare visar Konkurrensverkets utredning att offentliga parkeringsoperatörer ofta uppställer krav på kostnadsneutralitet, det vill säga att en leverantör inte får ta ut någon extra avgift, serviceavgift, utöver parkeringsavgiften från slutanvändare. Detta hindrar dock inte att leverantören tar ut avgifter för eventuella tilläggstjänster som erbjuds slutanvändare. Runt tre fjärdedelar av de offentliga parkeringsoperatörer som svarat på Konkurrensverkets enkät har angett att de vanligtvis tillämpar kostnadsneutralitet i avtal med leverantörer av mobila betallösningar.
33. Vad avser offentliga upphandlingar av mobila betallösningar visar Konkurrensverkets upphandlingsanalys att det förekommer att leverantörer lämnar nollkronorsanbud. Analysen visar också att negativa anbudspriser förekommer.
34. Privata parkeringsoperatörer gör normalt sina inköp genom offertförfrågningar för att därefter ingå avtal med en eller flera leverantörer. Parkeringsoperatörens möjligheter att välja hur många och vilka mobila betallösningar som ska finnas på en parkeringsplats, kan vara reglerade av fastighetsägaren. Under Konkurrensverkets utredning har det framkommit uppgifter om att privata fastighetsägare kan ställa krav på att parkeringsoperatören ska tillhandahålla en mobil betallösning med en viss spridning.
35. Enligt Anmälan kan även privata parkeringsoperatörer ställa krav på att en leverantör tillhandahåller en kostnadsneutral tjänst. Konkurrensverkets utredning bekräftar denna uppgift. Konkurrensverkets utredning visar dock att kravet är mindre förekommande i leverantörers avtal med privata parkeringsoperatörer än i avtal med offentliga operatörer.
36. De olika leverantörerna av mobila betallösningar tillämpar delvis olika affärsmodeller inklusive avgiftsmodeller. Vilken affärsmodell som tillämpas kan även variera beroende på parkeringsoperatörens krav. Generellt gäller emellertid att leverantörer av mobila betallösningar får intäkter från parkeringsoperatören (provision), från slutanvändare (exempelvis

serviceavgifter och avgifter för tilläggstjänster) eller från båda dessa grupper. Huruvida leverantörerna får ta ut serviceavgifter från slutanvändaren beror, som nämnts, på om parkeringsoperatören uppställer krav på kostnadsneutralitet.

37. Betydelsen av mobila betallösningar för parkering har ökat under de senaste åren. Resultatet från den enkätundersökning som Konkurrensverket har genomfört visar att en majoritet av alla parkeringstransaktioner som under de senaste tre åren har genomförts i Sverige, har skett via en mobil betallösning. Konkurrensverkets utredning visar också att slutanvändare använder mobila betallösningar för parkering i betydligt större uträkning än parkeringsautomater.
38. Förutom Parterna finns ett antal leverantörer i Sverige som tillhandahåller mobila betallösningar. Exempel på sådana är Parkster AB (Parkster), Mobill Scandinavia AB (Mobill) och Electronic Parking AB (e-Park). Det finns även privata parkeringsoperatörer, till exempel Aimo och APCOA, som har utvecklat eller låtit utveckla egna mobila betallösningar. Även vissa offentliga parkeringsoperatörer har utvecklat eller låtit utveckla egna mobila betallösningar, till exempel de i Göteborg, Linköping, Gävle och Falun. Parkeringsoperatörernas egna mobila betallösningar tillhandahålls huvudsakligen enbart på de parkeringsplatser operatören äger eller förvaltar.

Parkeringsautomater

39. Parkeringsautomater erbjuder möjlighet för slutanvändare att betala sin parkering med mynt, kort, Swish eller genom kontaktlös betalning med mobiltelefon. Att parkeringen är betald verifieras antingen genom att slutanvändaren lägger ett kvitto på genomförd betalning från automaten på fordonets instrumentbräda, eller genom att slutanvändaren skriver in fordonets registreringsnummer i parkeringsautomaten vilket innebär att slutanvändaren inte behöver återvända till bilen med kvitto.
40. Förutom själva automaten är de tjänster som generellt ingår vid tillhandahållande av parkeringsautomater installation, underhåll, service samt stödsystem för att hantera parkeringsinformation. Såvitt Parterna känner till hanterar alla privata parkeringsoperatörer serviceunderhåll och teknisk service internt, via sina egna organisationer. Ett mindre antal offentliga parkeringsoperatörer köper dessa tjänster separat från inköp av parkeringsautomater.
41. De leverantörer som erbjuder parkeringsautomater säljer dessa och relaterade tjänster till parkeringsoperatörer. Leverantörerna har således inget direkt förhållande till varken slutanvändare eller fastighetsägare, om denne är någon annan än parkeringsoperatören. Det är parkeringsoperatören som hanterar slutanvändarnas parkeringsbetalningar och förhållandet till



fastighetsägaren. Utöver Flowbird finns andra leverantörer av parkeringsautomater i Sverige, däribland Modulsystem AB, Gordion AB och Logos Payment Solutions AB.

42. I Anmälan har framförts att parkeringsoperatörers inköp av parkeringsautomater i Sverige under flera år har präglats av tillbakagång, vilket även Konkurrensverkets utredning indikerar. Bland annat visas detta genom svaren i Konkurrensverkets enkätundersökning rörande parkeringsoperatörers historiska och nuvarande användning av parkeringsautomater. Dessutom visar svaren i enkätundersökningen och utredningen i övrigt att parkeringsoperatörernas framtida inköp av parkeringsautomater väntas minska.

Bedömning

Förutsättningar för beslutet

43. En företagskoncentration som prövas enligt 4 kap. 1 § KL ska förbjudas om den är ägnad att påtagligt hämma förekomsten eller utvecklingen av en effektiv konkurrens inom landet i dess helhet eller en avsevärd del av det. Vid prövningen av om en koncentration ska förbjudas ska det särskilt beaktas om den medför att en dominerande ställning skapas eller förstärks.

Relevant marknad

Inledning

44. Avgränsning av relevanta marknader görs för att fastställa gränserna för konkurrensen mellan företag. En relevant marknad består dels av en relevant produktmarknad, dels av en relevant geografisk marknad. Syftet med att avgränsa dessa marknader är att identifiera de faktiska konkurrenter till de berörda företagen som är i stånd att begränsa deras beteende och hindra dem från att agera oberoende av ett effektivt konkurrenstryck.
45. Den relevanta produktmarknaden utgörs av alla varor eller tjänster som av köparna betraktas som utbytbara med varandra, det vill säga sådana produkter eller tjänster som på grund av pris, funktion och egenskaper i övrigt kan tillfredsställa samma behov hos köparna.
46. Den relevanta geografiska marknaden omfattar det område inom vilket de berörda företagen tillhandahåller de relevanta produkterna eller tjänsterna, inom vilket konkurrensvillkoren är tillräckligt likartade och som kan skiljas från angränsande geografiska områden framförallt på grund av väsentliga skillnader i konkurrensvillkoren.



Parternas inställning

47. Mot bakgrund av bland annat ett tidigare beslut från Konkurrensverket² har Parterna i Anmälan anfört att det finns skäl att utgå från en relevant produktmarknad som innefattar tillhandahållande av mobila betallösningar till parkeringsoperatörer, men som inte inkluderar parkeringsautomater, ANPR-teknik eller bomlösningar. Denna marknad anser Parterna vara nationell till sin omfattning, eftersom leverantörer av mobila betallösningar i större eller mindre utsträckning lämnar anbud i hela Sverige.
48. Vidare anför Parterna att det finns ytterligare en relevant produktmarknad vilken utgörs av betallösningar till slutanvändare. På denna marknad möter mobila betallösningar konkurrens från andra betalalternativ, såsom parkeringsautomater. Denna marknad anser Parterna kan avgränsas på kommunal nivå, även om det geografiska område som slutanvändare beaktar vid val av parkeringsplats är mindre än en kommun. Parterna menar att konkurrenssituationen alltid påverkas av hur den offentliga parkeringsoperatören väljer att upphandla betallösningar för parkering i den specifika kommunen.

Konkurrensverkets bedömning

49. År 2019–2020 prövade Konkurrensverket EasyPark AB:s förvärv av Inteleon Holding AB³. Båda företagen var verksamma med mobila betallösningar. Konkurrensverket tog inte slutlig ställning till avgränsningar av någon relevant marknad i ärendet. Av beslutet framgår emellertid att Konkurrensverkets utredning talade för att tillhandahållande av mobila betallösningar utgör en egen relevant produktmarknad, sett från parkeringsoperatörssidan. Vad gäller slutanvändarsidan, fanns det omständigheter i utredningen som talade både för och emot att den relevanta produktmarknaden, utöver mobila betallösningar, även skulle innefatta parkeringsautomater.
50. Beträffande relevant geografisk marknad talade utredningen i ovan nämnt ärende för att det saknades anledning att avgränsa den relevanta geografiska marknaden för tillhandahållande av mobila betallösningar, sett från operatörssidan, till snävare än Sverige. Sett till slutanvändarsidan, talade Konkurrensverkets utredning för att den relevanta geografiska marknaden borde avgränsas på lokal nivå, och baseras på var slutanvändarna vanligtvis parkerar.

² Dnr 698/2019.

³ Ibid.



51. Utredningen av den nu aktuella företagskoncentrationen har inte gett Konkurrensverket anledning att överväga några marknadsavgränsningar som skiljer sig från de ovan nämnda.
52. Mot bakgrund av att Flowbirds verksamhet i Sverige i huvudsak innefattar tillhandahållande av parkeringsautomater inklusive relaterade tjänster har Konkurrensverket i det nu aktuella ärendet funnit anledning att överväga avgränsning av en relevant produktmarknad som omfattar enbart parkeringsautomater, och relaterade tjänster, till parkeringsoperatörer.
53. För bedömningen av företagskoncentrationens effekter har det emellertid inte varit nödvändigt att slutligt fastställa omfattningen av någon relevant produktmarknad eller några relevanta geografiska marknader. Marknadsavgränsningarna kan därför lämnas öppna.

Inget påtagligt hämmande av en effektiv konkurrens

Inledning

54. Konkurrensverket har att bedöma huruvida den anmälda företagskoncentrationen riskerar att påtagligt hämma förekomsten eller utvecklingen av en effektiv konkurrens inom landet i dess helhet eller en avsevärd del av det. Faktorer som är av betydelse för denna bedömning är Parternas marknadsandelar och andra faktorer som kan hämma eller främja konkurrensen, såsom förekomsten av faktiskt och potentiell konkurrens samt köparmakt.
55. Företagskoncentrationen ger enligt Parterna upphov till fyra horisontella samband, nämligen avseende a) mobila betallösningar till parkeringsoperatörer, b) betallösningar till slutanvändare, c) white-label-lösningar för mobila betallösningar till parkeringsoperatörer och d) hub-lösningar till parkeringsoperatörer. Som framgår i avsnittet ovan om Konkurrensverkets utredning har verket inte funnit skäl att närmare utreda koncentrationens potentiella effekter avseende white label-lösningar. Vidare har Konkurrensverkets utredning, vilket också framgår ovan, inte heller gett stöd för vissa farhågor om konkurrensproblem gällande hub-lösningar.
56. När det gäller Konkurrensverkets utredning av företagskoncentrationens horisontella effekter har verket således till största del fokuserat på a) mobila betallösningar till parkeringsoperatörer och b) betallösningar till slutanvändare.
57. Företagskoncentrationen ger enligt Parterna dessutom upphov till en nära anknuten marknad, nämligen tillhandahållande av parkeringsautomater och relaterade tjänster till parkeringsoperatörer. Mot denna bakgrund har Konkurrensverket även bedömt potentiella icke-horisontella effekter som koncentrationen kan ge upphov till.



Bedömning horisontella effekter

Mobila betallösningar till parkeringsoperatörer

58. Beträffande mobila betallösningar till parkeringsoperatörer tillhandahåller såväl EasyPark som Flowbird sådana. Konkurrensverkets utredning ger stöd för att EasyParks mobila betallösning har en stark ställning på operatörssidan. Flowbird har dock begränsad verksamhet inom detta segment. Företagets mobila betallösning är för närvarande tillgänglig i ett fåtal kommuner, och överlappar med EasyPark endast i tio kommuner. I samtliga dessa finns alternativa leverantörer och/eller parkeringsoperatörer med egna mobila betallösningar.
59. Enligt Konkurrensverkets upphandlingsanalys har EasyPark under de senaste fem åren deltagit i nästan samtliga annonserade offentliga upphandlingar och tilldelats förhållandevis många kontrakt. Flowbird, däremot, har deltagit i ett begränsat antal annonserade upphandlingar och tilldelats ett fåtal kontrakt. När det gäller direkttilldelade kontrakt är storleksförhållandet mellan Parterna i allt väsentligt detsamma.
60. Vad gäller privata parkeringsoperatörer är Flowbirds närvaro ytterst begränsad. Flowbirds mobila betallösning levereras endast till få privata parkeringsoperatörer, och inte till någon av de stora operatörerna såsom Aimo, APCOA, Parkman, Smart Parkering, P-tjänst, Securitas eller Controlla.
61. Flowbirds begränsade marknadsställning avseende mobila betallösningar till såväl privata som offentliga parkeringsoperatörer, bekräftas även av Konkurrensverkets marknadskontakter.
62. Utöver Flowbirds begränsade verksamhet inom mobila betallösningar, särskilt hos privata parkeringsoperatörer, anfördes i Anmälan att Parterna inte är varandras närmaste eller ens särskilt nära konkurrenter. Det anges även att såväl EasyPark som Flowbird, i offentliga annonserade upphandlingar, främst möter konkurrens från Parkster, e-Park och Mobill. Konkurrensverkets utredning bekräftar dessa uppgifter.
63. Majoriteten av marknadskontakterna har inte framfört några farhågor avseende företagskoncentrationens effekter vad gäller mobila betallösningar.

Betallösningar till slutanvändare

64. När det gäller betallösningar till slutanvändare tillhandahåller EasyPark mobila betallösningar medan Flowbird tillhandahåller såväl mobila betallösningar som betalningsmöjligheter via parkeringsautomater. EasyParks mobila betallösning svarar för en förhållandevis stor transaktionsvolym bland slutanvändare medan Flowbirds representerar en förhållandevis marginell transaktionsvolym.



65. Som framgått ovan, fanns det i Konkurrensverkets utredning av EasyParks förvärv av Inteleon omständigheter som talade både för och emot att den relevanta produktmarknaden, utöver mobila betallösningar, även skulle innefatta parkeringsautomater. Konkurrensverket har därför, gällande den nu aktuella företagskoncentrationen, beaktat effekter dels på en slutanvändarmarknad som innefattar endast mobila betallösningar, dels på en slutanvändarmarknad som innefattar både mobila betallösningar och parkeringsautomater.
66. Om endast mobila betallösningar tas i beaktande, har EasyPark en betydande ställning. På grund av Flowbirds förhållandevis marginella verksamhet inom mobila betallösningar, är emellertid den förstärkning som sker genom företagskoncentrationen liten, om inte försumbar.
67. Konkurrensverkets utredning visar att Flowbird har en stark ställning vad gäller tillhandahållande av parkeringsautomater. Enligt uppgifter i utredningen representerar Flowbird en övervägande del av såväl de parkeringsautomater som finns installerade, som försäljningen av parkeringsautomater.
68. I ett scenario där både mobila betallösningar och parkeringsautomater beaktas, förstärks EasyParks marknadsposition genom företagskoncentrationen, huvudsakligen mot bakgrund av Flowbirds starka ställning inom parkeringsautomater.
69. Parterna har bland annat anfört att det finns andra leverantörer avseende såväl mobila betallösningar som parkeringsautomater. Parterna har också anfört att vissa privata och offentliga parkeringsoperatörer har utvecklat egna mobila betallösningar vilka tillhandahålls på de parkeringsplatser operatörerna äger eller förvaltar. Konkurrensverkets utredning bekräftar i stort detta men det kan noteras att Flowbird har en stark position avseende tillhandahållande av parkeringsautomater.
70. Emellertid, som tidigare nämnts, har det i Konkurrensverkets utredning framkommit att parkeringsoperatörers inköp av parkeringsautomater i Sverige under flera år präglats av tillbakagång och att denna nedåtgående trend förväntas fortsätta. Om både mobila betallösningar och parkeringsautomater beaktas, visar Konkurrensverkets utredning att andelen transaktioner som gjorts via parkeringsautomater uppgick till cirka 20 procent 2021 medan andelen transaktioner via mobila betallösningar stod för cirka 80 procent. År 2023 hade detta ändrats, så att andelen transaktioner via parkeringsautomater stod för cirka 10 procent medan andelen transaktioner via mobila betallösningar representerade cirka 90 procent.



71. Av de parkeringsoperatörer som i dagsläget erbjuder parkeringsautomater har cirka tre fjärdedelar svarat att de inte kommer, osannolikt kommer eller inte särskilt sannolikt kommer att köpa ytterligare automater för *nyinstallation*, det vill säga inte för att ersätta befintliga. Bland dessa operatörer är det något mer sannolikt att inköp av parkeringsautomater för att ersätta de existerande kommer att göras.

Sammanfattande bedömning – horisontella effekter

72. Sammanfattningsvis bedömer Konkurrensverket att de nämnda omständigheterna inte väcker farhågor om att de horisontella effekterna av företagskoncentrationen riskerar att påtagligt hämma konkurrensen, varken för parkeringsoperatörer eller för slutanvändare.

Bedömning icke-horisontella effekter

73. Under Konkurrensverkets utredning har några marknadsaktörer framfört farhågor om att EasyPark efter företagskoncentrationens genomförande kommer att vara den största leverantören av både mobila betallösningar och parkeringsautomater. Det har framförts oro över att denna ställning skulle kunna påverka konkurrenssituationen negativt.
74. Den omständigheten att EasyPark efter företagskoncentrationens genomförande kommer att ha ett stort eller åtminstone större produktsortiment, kan i sig inte anses orsaka några konkurrensproblem. Konkurrensverket har i stället bedömt dels i vilken utsträckning EasyPark skulle ha möjlighet och incitament att efter företagskoncentrationen tillämpa en strategi i syfte att avskärma konkurrenter, dels potentiella effekter av en sådan strategi. Konkurrensverkets fokus har legat på att utreda huruvida EasyPark, genom till exempel kopplingsförbehåll eller kombinationserbjudanden, skulle kunna utnyttja Flowbirds starka ställning vad gäller tillhandahållande av parkeringsautomater som hävstång för att öka EasyParks försäljning av mobila betallösningar till parkeringsoperatörer.
75. Utredningen ger stöd för att mobila betallösningar respektive parkeringsautomater är kompletterande produkter som säljs till samma kundkrets, det vill säga parkeringsoperatörer, såväl offentliga som privata. Det finns därtill flera omständigheter i utredningen som pekar på att Flowbird står för en betydande del av försäljningen av parkeringsautomater även om det inte saknas alternativa leverantörer. EasyPark synes, vid en samlad bedömning, ändå sakna möjlighet att avskärma konkurrenter efter företagskoncentrationens genomförande. Detta bland annat på grund av produkternas olika livslängd, vilket påverkar hur frekvent de köps, och då parkeringsoperatörerna tenderar att inte köpa produkterna samtidigt. Därtill visar utredningen att såväl parkeringsoperatörers efterfrågan på parkeringsautomater som transaktioner genomförda vid parkeringsautomater är på tillbakagång, till förmån för mobila



betallösningar. Som nämnts ovan, har denna nedåtgående trend pågått i några år och förväntas dessutom fortsätta.

76. Utredningen ger stöd för att Flowbird, som i dag är en leverantör av både parkeringsautomater och mobila betallösningar, inte har tillämpat avskärmande strategier tidigare. Med tanke på EasyParks redan relativt betydande ställning när det gäller mobila betallösningar, finns det indikationer på att den potentiella vinsten för EasyPark av att avskärma vore begränsad. Då flera parkeringsoperatörer har egna mobila betallösningar skulle EasyPark därtill inte kunna räkna med att tillgodogöra sig den försäljning som andra externa konkurrerande leverantörer skulle tappa till följd av en eventuell avskärningsstrategi riktad mot dem.
77. Som nämnts ovan är efterfrågan på parkeringsautomater begränsad och på tillbakagång. En eventuell avskärningsstrategi skulle således påverka en relativt liten och därtill krympande efterfrågan. Parkeringsoperatörer som köper mobila betallösningar tillämpar dessutom redan i dag villkor och strategier som skulle kunna motverka avskärmning och/eller dess effekter. Som nämnts ovan, kan parkeringsoperatörerna bland annat välja att tillämpa auktorisationssystem och/eller kräva kostnadsneutralitet. Auktorisationssystem har införts i exempelvis Göteborg, och beslut har fattats om att införa auktorisationssystem med krav på kostnadsneutralitet i Stockholm under hösten 2024. Parkeringsoperatörer kan också välja att utveckla egna mobila betallösningar. Därtill skulle en avskärmande strategi ytterligare försvåras av att det även efter företagskoncentrationens genomförande kommer att kvarstå konkurrerande leverantörer vad gäller såväl mobila betallösningar som parkeringsautomater.
78. Sammanfattningsvis bedömer Konkurrensverket att de nämnda omständigheterna inte väcker farhågor om att de icke-horisontella effekterna av företagskoncentrationen riskerar att påtagligt hämma konkurrensen.

Slutsats

79. Sammantaget finner Konkurrensverket att den anmälda företagskoncentrationen inte är ägnad att påtagligt hämma förekomsten eller utvecklingen av en effektiv konkurrens inom landet eller en avsevärd del av landet.
80. Företagskoncentrationen ska, med beaktande av vad som anförts ovan, lämnas utan åtgärd.
-



Detta beslut har fattats av generaldirektören. Föredragande har varit konkurrensrådet Cecilia Maxe Aglinder.

Beslutsfattandet har dokumenterats digitalt och beslutet saknar därför namnunderskrift.

Rikard Jermsten

Detta beslut kan inte överklagas (7 kap. 1 § KL).

Beslutet publiceras på Konkurrensverkets webbplats.